«Verden er ikke slik den synes å være»

Vi har alle en oppfatning av verden, hvordan ting henger sammen, hva som eksisterer og hva som er sanne fakta og ikke. Vi har alle også blitt lurt og fått slike forestillinger motbevist, enten om det er ved en illusjon hvor en blir lurt av ens egne sanser eller at en har fått en oppfatning motbevist i en diskusjon. Når en hele tiden får nye oppfatninger om hvordan verden fungerer kan en begynne å lure på om verden i sin helhet er slik den synes være.

Filosofene Parmenides, Platon og Descartes har alle sagt en del ting om hvordan verden er. Parmenides har helt klart tanker om hvorvidt verden er forskjellig fra hvordan den synes, spesiellt med tanke på hans bruk av paradokser til å vise at bevegelse er en illusjon (Dybvig og Dybvig, 2015, 24). Platon er verdt å snakke om på grunn av hans idélære og hans dualistiske verdensyn. Han beskriver verden som to verdener; en idéverden og en matriell verden hvor kunnskap og idéer lever i idé verden mens i den virkelige/matrielle verden fins bare uperfekte kopier av disse idéene (Dybvig og Dybvig, 2015, 46). Descartes sin systematiske tvil hvor han tviler på alt som er logisk mulig å tvile på gjør at han ender opp med at det eneste han kan sikkert vite at eksisterer er det han selv siden han vet at han tviler, derav «Cogito ergo sum», jeg tenker, derfor er jeg (Dybvig og Dybvig, 2015, 160). Han konkluderer senere med at et perfekt vesen (gud) må eksistere noe han bruker til å underbygge eksistensen av den utstrakte verden (Dybvig og Dybvig, 2015, 164).

Parmenides sitt syn på verden var at bevegelse, forandring og mangfold ikke eksisterer, men at alt som eksisterer er karakterisert med en perfekt uendelig udelelig sfære som han kaller «Det Ene» (Dybvig og Dybvig, 2015, 23). Dette kommer av at han mente at bare det som finnes kan tenkes og da at det som ikke kan tenkes ikke kan eksistere, og en rekke paradokser disippelen hannes Zenon argumenterte med. Et veldig kjent av disse er paradoket med Achilles og skilpadden. Der tar han utgangspunkt i at Achilles skal løpe om kapp med en skilpadde. Skilpadden er selvfølgelig mye tregere enn Achilles og får derfor et lite forsprang. Når Achilles begynner å løpe må han ta igjen skilpadden og da først komme til der den sto når han begynnte å løpe, men innen den tiden Achilles bruker på dette har skilpadden løpt litt lengre så dette gjentar seg for dette nye korte forspranget. Dette fortsetter så inn i evigheten og vi vil aldri faktisk se Achilles passere skilpadden. Dette blir så brukt til å si at det ikke kan tenkes at Achilles kan passere skilpadden og at det at vi faktisk ser at han gjør det er en illusjon (Dybvig og Dybvig, 2015, 24). Dette og andre slike paradokser som blant annet «Den flyvende pil» bruker Parmenides og Zenon som argumenter for at bevegelse er umulig. Vi ser da at utifra den originale påstanden at han mener at verden ikke er slik den ser ut til å være siden han sier at alt vi ser skje i verden bare er illusjoner.

Platon sitt syn på verden er et dualistisk syn der han mener verden er delt i to deler; en matriell del og en idéverden. I idéverden eksisterer idéer, mens i den matrielle verden finnes ting som da idéene er idéer av. Idéer er definisjonene av det som eksisterer i den matrielle verden. De kan sees på som konseptene som omhandler alt om det er er en idé om. Hvis en spør spørsmålet «Hva er en katt?», så kan en svare med å vise til en spesifik katt og si dette er en katt. Dette vil ikke være et perfekt svar siden den ene katten vil ikke innebære alle karakterestikkene som ligger i idéen om en katt. Den vil jo ikke være identisk til alle andre katter. Da vil idéen om en katt være det som svarer generelt på spørsmålet om hva det innebærer at noe er en katt. Alle katter som eksisterer i den matrielle verden er bare instanser/uperfekte kopier av det idéen om en katt innebærer. All kunskap om ting ligger i idéverden og siden idéverden er evig og tidløs vil all kunskap eksistere i sjelen gjemt bort fra bevisheten. For å bli bevist over kunnskapen må idéen erfares i den matrielle verden som da belyser idéen. Jo fler katter en ser og jo mer en studerer katter, jo mer av den kunnskapen som ligger i idéen om en katt blir belyst og en blir bevist over det (Dybvig og Dybvig, 2015, 46-47).

Platon beskriver litt av sammenhengen mellom idéverden og den matrielle verden beskriver han med en lignelse han kaller *hulelignelsen*. Den går ut på at du har noen mennesker som fra fødsel har vært lenket fast i en hule (og at vi ser bort fra de fysiologiske problemene med dette). De sitter med ryggen til åpningen på hulen slik at de aldri kan se ut, men slik at det blir kastet skygger av de som går forbi på huleveggen foran dem. Alt de da får se hele livet er disse skyggene og vil gå ut fra at dette er alt som finnes. De vil da ha en forestilling om at verden er laget av 2-dimensjonale skygger og ikke ha noe konsept av folk og landskapet utenfor. Når en dag en av disse fangene blir sluppet fri og han går ut av hulen vil han først bli blendet av lyset og veldig forvirret. Siden han aldri har vært utenfor hulen vil det ta ham litt tid å forstå alt som faktisk finnes utenfor. Når han går tilbake til hulen og forklarer til de andre hva han har sett tror de at han er gal og at alt han sier bare er tull og slår han i hjel (Dybvig og Dybvig, 2015, 49). I denne lignelsen er da hulen analogt med den matrielle verden og verden utenfor er analogt med idéverden. Han som slippes fri er analog med filosofene som har mer innsikt i idéenes verden og da er folkene i hulen de som ikke godtar det filosofene sier. Vi ser at om vi hadde spurt Platon om verden var slik den synes hadde han nok sagt ganske sikkert nei ettersom han har ganske sterke forestillinger om hvordan verden er forskjellig fra slik vi sanser den.

René Descartes sitt syn på verden kommer mye ned til tvil. I hans filosofiske reise for å finne sikker kunnskap kommer han fram til at sikker kunskap kun kan være det som er logisk umulig å tvile på. Alt annet vil være mulig til en viss grad å tvile på og derfor ikke nødvendig vis sann. Han gikk da systematisk gjennom alle forestillinger han hadde og kastet bort de han kunne tvile på. Han kom fram til at selv menneskedefinerte sannheter som matematiske sannheter var mulig å tvile på siden han kunne ikke utelukke at det kunne finnes en slags ond ånd som systematisk lurte alle til å tro usanne ting selv om han fant det selv vanskelig å tro. Etter å gå gjennom alt han kan tvile på ender han opp med at han i grunnen kan tvile på mer eller mindre alt. Det eneste som står igjen er det faktum at han tviler. En kan ikke tvile på at en tviler for hvis en ikke tviler så er det at en tviler en tvilsom påstand og da tviler en likevel. Da må det, i det virkelig minste finnes en bevishet som tenker og tviler. Altså siden han tviler tenker han, og siden han tenker eksisterer han. Derav kommer det kjente utrykket *«Cogito ergo sum»* jeg tenker derfor er jeg (Dybvig og Dybvig, 2015, 158-160).

Etter Descartes mer eller mindre hadde fjernet alle antagelser om verden kunne han begynne å bygge opp en ny verdensoppfatning med cogito ergo sum som basis. Det første han gjorde var å «bevise» guds eksistens. Dette gjør han ved en rekke logiske resonoment utfra det at han vet at han tviler. Det at han tviler betyr at han ikke er et perfekt vesen siden et perfekt vesen har perfekt kunnskap og ville aldri tvilt. Men han har en forestilling om et perfekt vesen, og siden han mener at han ikke kan forestille seg noe større enn seg selv uten at noe enda større er årsaken for denne forestillingen. Dette sier han med å si at det ikke kan finnes mer i virkningen enn i årsaken, altså at noe mindre ikke kan alene være årsaken til noe større og mer komplekst. Siden da han har en forestilling om et perfekt vesen må det finnes et perfekt vesen som står til årsak for denne forestillingen altså finnes gud (Dybvig og Dybvig, 2015, 163).

Han bruker så dette til å videre bevise eksistensen av det han kaller *res extensa* eller den utsrakte verden. Fordi gud i følge Descartes argumentasjon nødvendig vis er et perfekt vesen og et perfekt vesen ikke ville latt noe ond ånd lure han til å sanse og tro ting som ikke er virkelig, altså må den utsrakte verden eksistere. Det at menneske kan ta feil beskriver han med gud har gitt menneske fri vilje og at vi da kan velge å tro ting som ikke er virkelig. Den som velger å holde seg til en kritisk og fornuftig tankegang slik som Descartes beskriver den vitenskapelige metoden (Dybvig og Dybvig, 2015, 156-158) trenger da ikke være redd for å ta feil. I forhold til påstanden i diskusjon ser vi da at Descartes i grunnen tviler på alt om verden helt til han kommer frem til at gud garanterer at verden er slik den synes hvis måten en synes verden er på er gjennom den vitenskapelige metode. Det Descartes kaller den ytre verden eller fysiske verden sier han bare består av objekters kvantitative altså målbare egenskaper som masse, geometri, bevegelse osv. det han kaller primære egenskaper. Alt som vi må oppfatte om et objekt som farge, lyd og lignende som han kaller sekundære egenskaper, eksisterer ikke i den ytre verden men bare i den indre tankeverden (Dybvig og Dybvig, 2015, 165). Her går det et klart skille mellom den fysiske verden (*res extensa*) og den verden vi oppfatter (*res cogitans*)

Vi ser her at alle filosofene til forskjellig grad mener at verden ikke er som den først synes. Der Parmenides og elatene ser på mer eller mindre alt i verden som en illusjon har Platon og Descartes en forestilling om et skille mellom den fysiske verden og en slags tankeverden. Det kan likevel være lurt å ta litt inspirasjon fra den cartesiske skeptismen å være litt skeptisk til det de forskjellige filosofene sier om verden. Parmenides’ argument for at bevegelse ikke finnes kan ganske enkelt diskuteres mot hvis en tenker litt bedre over hva bevegelse og posisjon matematisk betyr. Med Achilles og skipadden kan en matematisk bevise at de uendelig antal stegene som må til for å passere skilpadden tar geometrisk kortere og kortere tid og sumen av alle tidene til alle stegene blir en enelig verdi, altså vil Achilles passere skilpadden etter en bestemt tid. Selve argumentet med at bare det som er virkelig kan tenkes er litt vanskelig å godtta. For det første er ikke den måten parmenides snur rundt på det og sier at hvis noe ikke kan tenkes, kan det ikke eksistere ikke en logisk nødvendighet utifra hvordan den originale påstanden er formulert. Påstanden er formulert på måten «Bare hvis A, så B» som ikke nødvendigvis innebærer at påstanden «Hvis ikke B så ikke A» (Som er den andre påstanden) er sann. Da måtte påstanden heller vært formulert som «Hvis og bare hvis noe er virkelig kan det tenkes. Selve argumentet innebærer at alt som kan tenkes er virkelig som virker veldig ulogisk ettersom det er mulig å tenke på veldig mye som motstrider godt observerte fysiske fenomen.

Descartes sin argumentasjon for eksistensen av gud er også noe sirkulær. Han hevder at gud finnes fordi han har en forestilling om et perfekt vesen som ikke kan årsakes av noe mindre enn et perfekt vesen. Han bruker så eksistensen av et perfekt vesen til å bevise at forestillingene hans ikke er usann, men han går utifra at oppfatningen hans av et perfekt vesen er feilfri som grunnlag for guds eksistens. Her har vi et logisk brudd siden han bruker guds eksistens som grunnlag for å stole på forestillingene sine og forestillingene sine som grunnlag for guds eksistens. Klassisk sirkelargument (Som desverre har en tendens til å dukke opp en del når en argumenterer ovenfor eksistensen av noe ufalsifiertbart).

Vi har nå i lys av tre filosofer sett på hvorvidt verden er som den syns å være. Som vi har sett mener alle til ulik grad at verden ikke er som den synes å være i det hele tatt. Parmenides og elaterene mener at mer eller mindre bare er illusjoner og at bevegelse, endring og mangfold ikke finnes. Platon deler verden opp i to deler der i den ene lever perfekt kunskap og definisjoner av alt som han kaller idéverden, mens i den matrielle verden hvor vi befinner oss finnes det bare uperfekte kopier av disse idéene og definisjonene. Descartes gikk gjennom en lang argumentasjonsrekke hvor han først endte opp med å tvile på alt annet enn at han tvilte, før han bygget seg opp igjen til en ny forestilling av verden med dette til grunn. Han som Platon delte også opp verden i to der da i den sansbare fysiske verden eksisterer bare objektert primære egenskaper som kan måles, mens alt som må sanses med objekter eksisterer bare i den indre tankeverden siden de krever en bevisthet for å eksistere. Selv om det er mulig å finne logiske hull i noe av argumentasjonen til filosofene har vi hvertfall ikke grunlag, selv med moderne kunnskapsfilosofi, for å konkludere med at verden faktisk er som den synes.
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